



UNIVERSITE DE CORSE-PASCAL PAOLI
ECOLE DOCTORALE ENVIRONNEMENT ET SOCIETE
UMR CNRS LISA 6240



Thèse présentée pour l'obtention du grade de
DOCTEUR EN SCIENCES JURIDIQUES
Mention Droit Public

Soutenue publiquement par
Pierre-Antoine TOMASI

le 16 décembre 2019

**Le pouvoir normatif régional en Europe : une approche
comparative (Italie, Espagne, France)**

Directeur :

M. Jean-Yves COPPOLANI, PREM, Università di Corsica Pasquale Paoli

Rapporteurs :

Mme Wanda MASTOR, Pr, Université de Toulouse 1 Capitole

M. Roberto LOUVIN, Pr, Università degli studi di Trieste

Jury

M. Jean-Yves COPPOLANI, PREM, Università di Corsica Pasquale Paoli

Mme Wanda MASTOR, Pr, Université de Toulouse 1 Capitole

M. Roberto LOUVIN, Pr, Università degli studi di Trieste

M. Bertrand FAURE, Pr, Université de Nantes

M. André FAZI, Dr, Università di Corsica Pasquale Paoli

RESUME

Depuis le début du XIX^e siècle, en Italie, en Espagne et en France, le centre concentrait largement l'exercice du pouvoir normatif, c'est-à-dire celui d'édicter des règles de portée générale et abstraite, opposables à tous les sujets de droits, sous peine de sanction.

A partir des années 1970, l'émergence de collectivités régionales a induit de profondes mutations. D'une part, par un partage de la fabrique de la norme, entre ces deux sphères de pouvoir, y compris dans le domaine législatif. D'autre part, du fait de la naissance au sein de l'ordre juridique étatique d'une pluralité d'ordres juridiques partiels ayant à leur tour une incidence sur les sujets de droits qu'ils englobent.

Progressivement, les relations entre ordres juridiques ont relativisé le critère hiérarchique au profit d'un pluralisme ordonné fait de davantage de réciprocité et de mouvement réticulaires. Dans le cadre de ses compétences, le pouvoir régional rivalise désormais avec celui de l'Etat quant à sa capacité à définir des politiques propres, opposables aux citoyens comme aux collectivités locales. Pour autant, l'horizontalisation des relations internormatives ne signifie aucunement que les Régions disposent d'une liberté normative sans limite, pas même en Italie et en Espagne où le pouvoir normatif régional est parfois plus étendu que dans certains Etats fédéraux. Le pouvoir central demeure prédominant y compris en réinventant de nouveaux modes de légitimation. Quant à la France, les carences du pouvoir normatif régional, en font, à l'évidence, un cas de régionalisation encore inachevé.

Mots-clefs : norme ; autonomie ; régions ; ordre juridique ; pluralisme.

ABSTRACT

Since the beginning of the 19th century, in Italy, in Spain and France, the central authority had been largely concentrating the exercise of normative authority, that is to say the one of enacting rules of a general abstract scope, enforceable against all legal subjects, under penalty of law. From the 1970s, the emergence of local authorities has induced profound changes. On the one hand, with the sharing of norm making between these two spheres of power, including in the legislative power. On the other hand, with the birth, within the state legal order, of a plurality of partial law orders which in turn have an impact on the legal subjects they encompass.

Gradually, the relations between the legal orders have balanced the hierarchical criterion in favour of an orderly pluralism which comprises greater reciprocity and reticular movements.

Within the limits of its powers, the local power now competes with the state power on its capacity to define the necessary policies, enforceable against the citizens but also the local authorities. However, this horizontalisation of internormative relations does not mean that the Regions have a limitless normative freedom, not even in Italy or in Spain where the local normative power is sometimes greater than in some federal States. The central authority remains predominant despite it reinventing new modes of legitimation. As for France, the failures of the local normative power make it by all accounts a case of regionalization still unfinished.

Keywords : normative ; self-government ; region ; legal order ; pluralism

RIASSUNTU

Dapoi u principiu di XIXmu seculu, in Italia, in Spagna è in Francia, u centru cuncintrava di modu largu l'eserciziu di u putere nurmativu, vale à dì quellu d'aduttà regule generale è astratte, uppunevule à ogni sugettu di dirittu, salvu sanzione.

Da l'anni 70, l'emergenza di cullettività regiunale hà inghjennatu mutazione prufonde. D'una parte, per via di una spartera di a fabrica di a norma trà sti chjerchji di putere, quessa cumpresa in u duminiu legislativu. Da l'altra parte, per u fattu di a nascita, in u senu di l'ordine ghjuridicu statale, di tanti ordine ghjuridichi parziali chì anu producenu dinù elli incidenze in quantu à i sugetti di dirittu di u so circondu.

Pede à pede, e rilazione trà ordine ghjuridichi anu relativizatu u criteriu ghjerarchicu per lascià a piazza à un pluralisimu urdinatu fattu di più da mosse reticulare è reciproche. In u quattru di e so cumpitenze, u putere regiunale scumpete cù quellu di u Statu in quantu à a so capacità di definisce pulitiche propie, uppunevule à i cittadini quant'è à e cullettività. Malgradu quessa, u versu di più urizontale di e rilazione internurmativive ùn significheghja mancu appena chì e Regioni godenu di una libertà nurmativa senza cunfini, mancu in Italia o in Spagna duve chì u putere nurmativu regiunale hè certe volte più stesu chè ind'è certi stati federali. U putere centrale ci ferma praputente, invintendusi ancu modi novi di legittimazione. In quantu à a Francia, e carenze di u putere nurmativu regionale, ne facenu, di modu certu, un casu di regionalizzazione ancu à compie.

Parolle chjave : norme ; autunumia ; regione ; ordine ghjuridicu ; pluralisimu.